

**ŠIMECKI d.o.o. u stečaju**  
**Zagreb, Vlaška 126, OIB: 02142010717**  
**Žiro račun: HR8623900011101469601**  
**Stečajna upraviteljica: Davorka Huljev, Zagreb, Miramarska 13d**  
**tel: 615-2555, fax: 615-2444**

---

**Naš znak:** /SO/25.

**Vaš znak:**

**Datum:** 25.04.2025.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**St-1867/2013**

**Predmet: Očitovanje na žalbu izlučnog vjerovnika Dubravke Bistrički**

Stečajna upraviteljica primila je žalbu izlučnog vjerovnika od 22.4.2025. godine na koju podnosi odgovor kako slijedi:

Pravilno je stečajni sud rješenjem od 11.04.2025. godine odbio prijedlog izlučnog vjerovnika za obustavom unovčenja nekretnine i proglašenja dražbe nevažećom.

Žalba izlučnog vjerovnika neosnovana je u cijelosti, a veći dio napisanog teksta nije istinit.

Nije istinit navod da je izlučni vjerovnik vodio odnosno da vodi više od 10 godina sudske sporove radi zaštite prava vlasništva protiv razlučnog vjerovnika, jer u cijelom tom razdoblju nije podnio sudu nikakvu vlasničku ili/i izlučnu tužbu, niti je opravdao predbilježbu prava vlasništva.

Činjenica da je protiv rješenja zemljišnoknjižnog suda podnio prigovor za ovaj predmet ništa ne znači i nema nikakvog ni stvarnog ni procesnog učinka.

Taj prigovor izlučnog vjerovnika neosnovan je, jer su se za **upis brisanja predbilježbe prava vlasništva ispunile pretpostavke po samom zakonu**, a te se pretpostavke odnosno činjenice ne mogu promijeniti niti će se izmijeniti u postupku povodom izjavljenog prigovora na rješenje zemljišnoknjižnog suda.

Da je s predmetnom kupoprodajom bilo sve „čisto“, izlučni vjerovnik bi davnih dana regulirao svoje pravo vlasništva na predmetnom stanu uknjižbom u zemljišnu knjigu odnosno opravdanjem predbilježbe prava vlasništva.

Dokaz da je kupoprodajnu cijenu platio prodavatelju stana u cijelosti izlučni vjerovnik do danas nije predočio sudionicima stečajnog postupka koji se vodi nad vlasnikom stana trgovačkim društvom Šimecki d.o.o.

Prema tome, stečajni sud je osnovano i pravilno odbio sve prijedloge za odgodom prodaje i nastavio s unovčenjem imovine stečajnog dužnika.

Inače, izlučni vjerovnik je, prema činjenicama koje iznosi, pogriješio pravni put zaštite svojih interesa, jer se njegovo pravo ne može rješavati u okviru stečajnog postupka odnosno u okviru žalbe protiv rješenja suda kojim je odbijen prijedlog za odgodom prodaje.

Izlučni vjerovnik nije podnio žalbe niti je stavljao bilo kakve prigovore na rješenje o prodaji, niti na rješenje o dosudi.

Stečajna upraviteljica drži da je ova žalba izjavljena isključivo radi odugovlačenja postupka, nesavjesno se koristeći procesnim ovlaštenjima, kako bi se, valjda, protekom dodatnog vremena dogodilo neko čudo, koje bi pogodovalo izlučnom vjerovniku, koji ničim nije dokazao da ima izlučno pravo u smislu odredbe članka 147. Stečajnog zakona.

Osim svega navedenog valja istaknuti da je na predmetnoj nekretnini zasnovano založno pravo, da se ista prodavala na prijedlog razlučnog vjerovnika i stečajnog upravitelja sukladno pravilima iz odredbe članka 247. Stečajnog zakona, da je založno pravo teret na nekretnini bez obzira tko je vlasnik nekretnine, te da izlučni vjerovnik nije u ovom postupku ničim oštećen.

Zbog iznijetih razloga stečajna upraviteljica predlaže da Visoki trgovački sud RH odbije žalbu izlučnog vjerovnika i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Stečajna upraviteljica  
Davorka Huljev